

Юрий Д. Апресян
ИРЯ им. В.В. Виноградова РАН, ИППИ им. А.А. Харкевича РАН
juri.apresjan@gmail.com

СИНТАКСИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АКТИВНОГО СЛОВАРЯ РУССКОГО ЯЗЫКА¹

памяти Романа Ляковского

Słowa kluczze: słowniki rosyjskie, słownik aktywny, leksem, typu informacji leksykalnej, informacja składniowa, wzory rekcji, konstrukcje składniowe

Keywords: Russian dictionaries, active dictionary, lexeme, types of lexical information, syntactic information, government patterns, syntactic constructions

1. Введение

Недавно вышли из печати первые два тома «Активного словаря русского языка», проблематика которого, я уверен, была бы близка интересам Романа Ляковского. Для данной статьи я выбрал тему, которая в последние годы особенно его занимала – лексикографическое описание синтаксических свойств слов.

Напомню, что АС, в отличие от большинства других толковых словарей, оперирует не одной, а двумя основными лексическими единицами – словом и лексемой. Лексемой называется слово, рассматриваемое в одном из имеющихся у него значений, но во всей совокупности присущих ему в этом зна-

1 Данная работа была поддержана грантом РГНФ № 13-04-00307а на 2013–2015 гг. на тему «Разработка второго выпуска активного словаря русского языка».

чении лингвистически существенных свойств, т.е. свойств, чувствительных (*sensitive to*) к каким-то правилам языка. К их числу относятся²:

(а) просодические особенности лексем; ср. *Я выбрал 1.1 книгу* ≈ 'Я остановил свой выбор на одной из предложенных мне книг' [речь идет об **однородных** объектах] VS *Я выбрал 1.2 книгу* ≈ 'Из предложенных мне **разнородных** объектов я сделал выбор в пользу книги³';

(б) ее грамматические формы; ср. *Немецкие танки идут на Москву* (без формы СОВ) и *Претендент идет конем* (с формой СОВ *пойти* – *Претендент пошел конем*);

(в) набор возможных / запрещенных для лексемы значений данной грамматической формы в случае многозначности последней; ср. форму НЕСОВ в *Идет дождь* (тяготеет к употреблению в актуально-длительном и дуративном значениях), и *Претендент идет конем* (всегда в результативном значении);

(г) значение лексемы, задаваемое ее толкованием, и его закономерные модификации в строго определенных контекстуальных условиях (см. об этом ниже);

(д) для предикатных лексем – их модель управления (см. об этом ниже);

(е) характерные для лексемы невалентные конструкции; ср. лексему **видеть 1.1** (основное значение глагола), для которой возможна функция глагольной связи: *Я видел ее полусонным <в полусне> и не помню, как она была одета; Вчера она первый раз видела его пьяным <молящимся>*.

(ж) лексико-семантическая сочетаемость лексемы;

(з) лексемы, семантически связанные с ней на парадигматической оси языка, а именно ее синонимы (СИН), аналоги (АНА), конверсивы (КОНВ), антонимы (АНТ) и дериваты (ДЕР); так, для лексемы **идти 2.4** (по БАС-2), представленной во фразе *Претендент идет конем*, возможно производное имя действия *ход (конем)*, а для лексемы **идти 2**, представленной во фразе *Немецкие танки идут на Москву*, оно невозможно.

Из перечисленных свойств в данной работе, как об этом свидетельствует ее название, будут рассмотрены только группы – (д) и (е). Им посвящены второй и третий разделы статьи соответственно. В последнем – четвертом – разделе будет представлена в качестве иллюстрации типичная для Активного словаря русского языка словарная статья из готовящегося к печати второго выпуска.

2. Ниже приводится перечень из моей статьи «Глагол **ВИДЕТЬ**: лексикографическое описание»; см. Р. Бенакьо (ред.), *Глагольный вид: грамматическое значение и контекст / Die Welt der Slaven. Sammelbände – Сборники*, Bd 56, München – Berlin – Washington/D.C. 2015, сс. 33–55.

3. Полу жирным курсивом с цифровым индексом набираются имена лексем, причем первая цифра в индексе обозначает номер блока семантически близких лексем в составе данного слова (вокабулы), а вторая – порядковый номер лексемы внутри данного блока.

2. Информация об управлении лекси́мы: модель управления

В основу описания управления в АС положена теория управления, основы которой были заложены в модели «Смысл \leftrightarrow Текст» И.А. Мельчука; см. ее лексикографическое воплощение в ТКС'е И.А. Мельчука и А.К. Жолковского. Ее главный тезис состоит в том, что управление как синтаксическое явление мотивировано составом семантических актантов данной предикатной лекси́мы. Семантические актанты далее обозначаются переменными вида A_i .

Разумеется, не всякий предикат обладает способностью управлять. Рассмотрим, например, толкование частицы *-то* во фразах типа *Старики-то пришли на митинг*. Она описывает ситуацию с тремя обязательными участниками и, соответственно в ее толковании должны фигурировать три семантических актанта: A_1 -*то* *сделал* $A_2 \approx$ 'Человек A_1 сделал A_2 ; б) какой-то другой человек A_3 не сделал A_2 ; в) говорящий ожидал, что A_1 сделает A_2 ; г) говорящий не ожидал, что A_3 не сделает A_2 '. Однако частицы синтаксически не могут подчинять себе какие-либо другие слова и, следовательно, способностью управлять не обладают.

Управление имеет место только в том случае, когда семантическому актанту A_i лекси́мы L соответствует слово, которое непосредственно синтаксически зависит от L , или группа слов, главное слово которой непосредственно синтаксически зависит от L . Слова или группы слов, реализующие семантические актанты лекси́мы L и синтаксически от нее зависящие, называются ее синтаксическими актантами.

Из этого определения вытекают по крайней мере пять следствий.

1) Управление усматривается не только у глаголов, но и у существительных (*аренда помещения, интерес к античности, надежда на спасение, предложение сдаться*), прилагательных (*выгодный для покупателя, интересный детям, отличный от других, похожий чем-то на брата*) и наречий (*специально для гостей, направо <налево> от здания парламента*)⁴.

2) Форма ИМ (подлежащее) считается управляемой, потому что она реализует главный семантический актант глагола. Существование безличных глаголов придает такой трактовке дополнительный вес, но решающим аргументом в ее пользу не является.

3) Общее число управляемых элементов может быть равно числу семантических актантов лекси́мы (*аренда помещений [A₂] югославской фирмой [A₁] у академического института [A₃] за небольшую плату [A₄] на сорок девять лет [A₅]*).

4 Полужирным курсивом с цифровым индексом набираются имена лексем, причем первая цифра в индексе обозначает номер блока семантически близких лексем в составе данного слова (вокабулы), а вторая – порядковый номер лекси́мы внутри данного блока.

4) Степень синтаксической обязательности слова или группы слов, которые реализуют данный семантический актанта лексемы, значения не имеет: управляемые единицы могут быть и факультативными (у слова *аренда* из предыдущего примера все ее синтаксические актанта факультативны).

5) То, какой единицей языка реализован семантический актанта лексемы, тоже не имеет значения: это может быть не только существительное без предлога или с предлогом, инфинитив или предложение с союзом *что* (традиционно учитываемые способы управления), но и многие другие единицы языка. Коротко перечислим их.

а) Прилагательные при глаголах, в значении которых спрятана связка: *делать что-л. явным, держать окна открытыми, изображать кого-л. очень глупым, объявлять собрание открытым, считать пьесу весьма злободневной*. Более того, управляемыми в ряде случаев признаются и традиционные «согласованные определения». Таково, например, прилагательное *экономический*, которое реализует первый актанта лексемы **кризис 1** (*экономический кризис*), второй актанта лексемы **реформа 1** (*экономическая реформа*), третий актанта лексемы **консультант** (*экономический консультант президента*).

Это решение имеет еще и то преимущество, что позволяет непосредственно устанавливать синонимию словосочетаний типа *экономический кризис* и *кризис экономики*, *экономическая реформа* и *реформа экономики*, *экономический консультант президента* и *консультант президента по экономике*. Ср. также *компьютерный анализ* и *анализ на компьютере*, *пятнадцатиминутный антракт* и *антракт на пятнадцать минут*, *фланговая атака* и *атака с фланга*.

б) Наречия: *жить неподалеку, располагаться слева <левее>*.

в) Глаголы в форме деепричастия: *Он ошибается, думая, что это сойдет ему с рук*; управление формой ДДПП характерно для так называемых интерпретационных глаголов типа *грешить, ошибаться, подводить (кого-л.)* и т.п., которые сами по себе не обозначают никакого конкретного действия, а относят конкретное действие к определенному классу хороших или плохих поступков.

г) Личные формы глагола: *Выбери минутку, зайди ко мне*. Ср. другой вариант выражения того же актанта: *Выбери минутку, чтобы зайти ко мне*.

д) Предложения, вводимые союзами *как, если, когда*, а также союзными словами и бессоюзно: *Я видел, как кто-то ломился к тебе в дверь; Он ошибается, если думает, что это сойдет ему с рук; Вы грешите, когда плохо говорите о своих друзьях; Он увидел: кто-то ломился в дверь к соседу*.

По всем пяти пунктам описание управления в АС кардинально отличается от его традиционной лексикографической трактовки. В существующих толковых словарях управление описывается как чисто синтаксическое явление. Главный тезис этого подхода можно сформулировать так: слово управляет,

если оно, говоря словами Л.В. Щербы, «**повелительно** требует себе **дополнения**» [выделено мной]. Это ограничивает информацию об управлении в толковых словарях сведениями о так называемом «сильном управлении» глаголов. Никакая другая часть речи не обладает свойством «повелительно требовать себе дополнения». Поскольку подлежащее тоже исключается приведенным определением из числа управляемых форм, максимум информации, которую сообщают об управлении толковые словари, – это информация о форме выражения главного дополнения глагола и о так называемом «двойном» управлении типа *давать детям конфеты*⁵.

В результате оказывается, что информация об управлении, сообщаемая в АС, по крайней мере на порядок превосходит аналогичную информацию в существующих толковых словарях. Большой объем информации об управлении в АС диктует и новые формы ее лексикографического представления, тоже отличные от традиционных.

В АС управляющие свойства предикатной лексемы описываются с помощью схемы, называемой моделью управления. Она имеет вид совокупности строк, где каждый семантический актанта лексемы представлен одной или несколькими строками. Как легко догадаться, состав семантических актантов задается толкованием лексемы. Пример:

Арестовать 1 (*Арестован один из членов экипажа и пассажирка, перевозившая наркотики*): А1 арестовал А2 за А3 на А4 ‘Орган власти А1 или представитель А1 такого органа официально лишил человека А2 свободы на время А4 за нарушение А3 какого-то закона или по подозрению в таком нарушении’. Как ясно из толкования, у лексемы **арестовать 1** четыре семантических актанта. Соответственно модель ее управления имеет следующий вид:

УПРАВЛЕНИЕ.

А1 % ИМ: (*Его*) арестовал полицейский патруль.

А2 % ВИН: арестовать наркоторговцев <завхоза>.

А3 % за ВИН: арестовать за хулиганство.

% по подозрению в ПР: арестовать по подозрению в убийстве.

% как ВИН: арестовать как бельгийского шпиона <как врага народа>.

А4 % на ВИН: арестовать на пять суток <на три месяца>.

Пояснения: после указания формы выражения данного актанта (ИМ, ВИН, за ВИН, по подозрению в ПР и т.д.) приводится пример или примеры. В круглые скобки, как в случае (*Его*) арестовал полицейский патруль, где предметом ком-

5 В частности, для таких четырех-, пяти- и шестиактантных предикатов, как **ассигновать 1** (*кто, сколько, кому, на что*), **арендовать** (*кто, что, у кого, за сколько, на какое время*), **закладывать 9** (*кто, что, кому / куда, за сколько, на какое время, под какие проценты*), **командировать 1** (*кто, кого, откуда, куда, на какое время, для чего*) в словарях БАС-1, МАС и СШ дается только информация об их переходности.

ментария является форма ИМ = А1, заключается «лишний» актант (здесь – А2), вводимый в пример для того, чтобы он звучал естественно. Если способов выражения данного актанта более одного (таков третий актант *арестовать* 1), каждый из них выписывается в отдельной строке.

Модель управления задает, таким образом, соответствие между семантическими актантами лексемы и ее синтаксическими актантами, или, что почти то же самое, способами их выражения в виде слов или групп слов.

Таков основной массив типовой информации о модели управления предикатных лексем. Это, однако, не все. У конкретных предикатных лексем есть много специфических управляющих свойств, для описания которых в АС используются дополнительные лексикографические средства и приемы. Перечислим эти специфические свойства.

1) В ряде случаев на способы выражения данного актанта налагаются грамматические, синтаксические, лексические или семантические ограничения.

Например, у глагола *разбежаться* 1.1 (*Митингующие разбежались, Толпа разбежалась*) А1 = ИМ выражается либо формой МН (грамматическое ограничение), либо существительным со значением совокупности.

У глагола *быть* 3.2 подлежащее может быть названием органа или части тела: *У нее были сильные руки <зеленые глаза>*. Если сам глагол употреблен в утвердительном предложении (как в нашем примере), то при подлежащем обязательно определение: не говорят **У нее были руки <глаза>*, хотя можно сказать *У тебя есть руки <глаза>?* (синтаксическое ограничение).

Подлежащее событийных глаголов *сбыться* 2, *стать* 14 и *твориться* 1, в отличие от подлежащего синонимичных им глаголов *получиться* 3, *приключиться*, *произойти* 4, *случиться* 1, *стрястись*, выражается преимущественно местоимением *что* и его производными: *Скажи мне, кудесник, любимец богов, / Что сбудется в жизни со мною?* (А.С. Пушкин); *Что с ним стало?*; *С ней творится что-то неладное* (лексическое ограничение).

У событийного глагола *наступить* (*Наступил час расплаты; Наступила весна <зима, осень>; Наступило Рождество; Наступил кризис; Наступила тишина*) подлежащее обычно выражается существительными со значением отрезка времени, праздника, значительного события или словами *тишина* и (реже) *молчание* (семантическое и лексическое ограничение).

Во всех таких случаях условия выражения данного актанта комментируются. Если комментарий короткий, то он помещается в квадратных скобках в той же строке модели управления; пространственные комментарии предваряются словом КОММЕНТАРИИ и выносятся в особую зону, идущую сразу после модели управления (см. ниже).

2) В ряде случаев на синтаксическую реализацию определенного семантического актанта лексемы налагается запрет.

До сих пор мы рассматривали почти исключительно глаголы. Это – часть речи, демонстрирующая хорошее, почти идеальное соответствие между семантическими и синтаксическими актантами: каждый семантический актант реализуется в виде отдельного синтаксического зависимого при глаголе. У других управляющих слов, в частности, существительных, дела на этот счет обстоят хуже. Бывают случаи, и они нередки, когда семантический актант существительного не может быть реализован никаким непосредственно синтаксически зависящим от него словом или группой слов.

Так, например, обстоит дело с существительными *ультиматум* и *шантаж*.

Первый из них – пятиактантный предикат: *кто предъявляет ультиматум* (A1), *кому предъявляет* (A2), *какого действия требует* (A3), *чем угрожает* (A4) и *какое время* (A5) для выполнения своего требования отводит. Из них вполне хорошо реализуются синтаксическими зависимыми самой лексемы *ультиматума* 1 три: A1, A2 и A5. A3 выражается редко⁶, а A4 не выражается совсем.

Такие запреты описываются в КОММЕНТАРИИ к модели управления. С учетом этого модель управления для лексемы *ультиматум* 1 приобретает следующий вид:

УПРАВЛЕНИЕ.

A1 % РОД: *ультиматум Японии*.

% ПРИТЯЖ: *наш ультиматум*.

% КАКОЙ: *американский ультиматум*.

A2 % ДАТ: *ультиматум Саддаму*.

A3 % редк. ИНФ: (*предъявлен*) *ультиматум сдать оружие <очистить город>*.

A5 % КАКОЙ: *пятидневный <трехчасовой> ультиматум*.

КОММЕНТАРИИ. A4 не выражается.

У слова *шантаж* из четырех его семантических актантов (*кто шантажирует* (A1), *кого шантажирует* (A2), *чем угрожает* (A4) и *какую ценность* (A3) хочет получить) вполне свободно реализуются всего два – первый и второй. Соответственно его модель управления будет иметь следующий вид:

УПРАВЛЕНИЕ.

A1 % РОД: *шантаж генералитета*.

A2 % РОД: *шантаж родителей <соседей>*.

КОММЕНТАРИИ. A3 и A4 не выражаются.

Еще одну разновидность такого комментария можно проиллюстрировать материалом лексемы *анкета* 2 (*анкета о Маяковском; анкета «Русские писате-*

6 В Национальном корпусе русского языка есть всего два бесспорных примера: *Его угрожающий тон и жесткий ультиматум «убратся в двадцать четыре часа из города» не оставили шансов для мирного исхода этой встречи* (В. Доценко); *Сегодня на 12 часов белые прислали ультиматум сдать город, иначе будет бомбардировка* (М. Пришвин).

ли о современной русской литературе и о себе»): Анкета А1 об А2 ‘Совокупность вопросов об объекте или явлении А2, задаваемых лицом А1 людям А3, ответы которых позволяют узнать их мнение об А2’.

УПРАВЛЕНИЕ.

А1 % РОД: анкета «Литературной газеты».

А2 % о ПР: анкета о настроениях среди призывников.

% на тему РОД: анкета на тему наркомании.

КОММЕНТАРИИ. А3 при самом слове анкета обычно не выражается, но может выражаться при некоторых глаголах, с которыми это слово сочетается, причем обычная форма выражения – предложно-именная группа среди РОД: распространить анкету среди студентов первого курса <среди писателей>.

3) Существуют и более сложные ситуации, когда надо сформулировать условия совместной реализации двух актантов лексемы или запреты на их совместную реализацию. Приведем в качестве примера лексику **быть 1.1** (День был жаркий <жарким>; Мой сын будет архитектором; Парень был слегка на веселе; Он в восторге от твоего доклада).

УПРАВЛЕНИЕ.

А1 % ИМ: Ночь была (лунной).

% ИНФ: Разговаривать было (неудобно).

% что ПРЕДЛ: (Плохо), что он уехал.

% чтобы ПРЕДЛ: (Желательно), чтобы на собрание пришли все сотрудники.

% когда ПРЕДЛ: Будет (грустно), когда он уедет.

% если ПРЕДЛ: Будет (жалко), если он уедет.

% ВОПР: Было (неясно), что он утверждает <куда он пошел, зачем это ему>⁷.

А2 % ТВОР: быть очень привлекательной; (Мой отец) был кардиологом.

% ИМ: (Дом) будет каменный; (Она) была потрясающая умница.

% КР: (В молодости она) была очень привлекательна <красива>.

% СРАВН: быть выше отца <умнее своего начальника>.

% РОД: быть высокого роста; (Колеса) были разной величины; (Платье) было желтого цвета [А2 обозначает какой-то параметр объекта и поэтому при нем обязательно зависимое].

% из РОД: (Иванов) был из рабочей семьи <из крестьян>.

% в ПР: (Мальчик) был в коротеньком пальто <в меховой шапке, в очках>; (Собака) была в ошейнике [А1 – человек, животное или часть тела, А2 – предмет одежды, украшение и т.п.].

% В КАКОМ СОСТОЯНИИ: быть в отпуске <под подпиской о невыезде, на положении арестанта>.

7 Символ ВОПР обозначает косвенный вопрос, т.е. относительное предложение, вводимое союзным словом.

КОММЕНТАРИИ.

1. Если А₂ имеет форму ТВОР, то нулевая форма глагола возможна только в архаичной конструкции типа *Он у нас поваром уже три года*, с обязательным обстоятельством места или времени, причем обычно А₁ обозначает человека, а А₂ – его профессию, должность и т.п.
2. Если А₁ = *это*, то для А₂ обязательна форма ИМ: *Это был блестящий оратор*.

4) Отдельного упоминания заслуживает тот факт, что управляющие свойства некоторых лексем нельзя описать одной моделью управления. Происходит это, в частности, тогда, когда семантические актанты лексемы меняют свои синтаксические ранги, и актант, выполнявший, например, функцию прямого дополнения, становится косвенным дополнением, а какой-то другой актант, наоборот, превращается из косвенного дополнения в прямое, как в случае (*по*) *жаловать кого-л. шубой со своего плеча* – (*по*)*жаловать кому-л. шубу со своего плеча*. В таких случаях лексеме приписывается две модели управления.

3. Характерные для лексем неактантные синтаксические конструкции

Специфическими для определенной лексемы могут быть и неактантные синтаксические конструкции. Информация о таких конструкциях помещается в зоне под названием КОНСТРУКЦИИ сразу после зоны управления. Приведем несколько примеров.

Азбука 2 (*Азбука рыночной экономики; азбука программирования*): А₁ – азбука А₂ ‘Простейшие сведения А₁, относящиеся к сфере деятельности А₂, владение которыми необходимо для того, чтобы успешно ею заниматься’.

КОНСТРУКЦИИ. Употребляется в конструкциях вида *Не вырываться вперед на старте* – азбука марафона, с глаголом в форме ИНФ в функции подлежащего.

Бегать 1.1 (*Он очень быстро бегают; По дворику туда и сюда бегали цыплята*).

КОНСТРУКЦИИ. Употребляется в функции глагольной связки в конструкциях с прилагательными или причастиями в формах ИМ или ТВОР и в конструкциях с наречиями или предложно-именными группами, указывающими на состояние А₁ во время (быстро) перемещения: *бегать голым <голодным>; бегал оборванный; бегать босиком <без пальто, с непокрытой головой>; бегать с портфелем <в сапожках>*.

Видать 1 (*Ты не видал моего кошелька?*).

КОНСТРУКЦИИ.

1. В форме ИНФ НЕСОВ в утвердительном предложении значит ‘можно (было) видеть А₂’: *С маленькой Шёлковой горки большую видать* (П. Бажов); –

Братцы, пойму видать! – закричал кто-то. Все бросились к иллюминаторам (И. Грекова).

2. В форме ИНФ НЕСОВ в отрицательном предложении значит 'А2 нельзя (было) видеть': *Мне отсюда не видать; Выйдешь из дома – белая мгла, ничего не видать* (Б. Екимов).

3. Употребляется в функции глагольной связки с прилагательными или причастиями в форме ТВОР и в конструкциях с наречиями или предложно-именными группами, указывающими на состояние или действие А2 во время его восприятия со стороны А1: *Сколько жил я у неё – никогда не видал её молящейся* (А. Солженицын).

Видать 2.1 (*Мы и не такое видали; Ничего подобного я нигде больше не видал*): А1 видал А2 'В жизненном опыте человека А1 было несколько или много случаев, когда он наблюдал объект или явление А2 или был свидетелем события А2'. КОНСТРУКЦИИ. В форме ИНФ НЕСОВ в отрицательном предложении с субъектом восприятия в форме ДАТ используется для выражения полной уверенности говорящего в том, что субъекту восприятия не доведется быть свидетелем А2 или испытать А2: *Вам не видать таких сражений* (М. Ю. Лермонтов); *Не видать мне воли, нет, не видать* (В. Гроссман).

Выбрать 1.4 (*Выбери минутку, загляни ко мне*).

КОНСТРУКЦИИ. Обычно употребляется в твердительных предложениях. Употребление в отрицательных предложениях в форме СОВ требует, как правило, модального контекста: *Никак не могу выбрать время, чтобы навестить своих стариков в деревне*.

Добиться 1.2 (*Добиваться от детей послушания; добиться от властей решения о капитальном ремонте дома*).

КОНСТРУКЦИИ. Часто в отрицательных обобщенно-личных предложениях, только в форме СОВ: *Слова от него не добьешься* [Его трудно вызвать на разговор].

4. Словарная статья глагола ДУМАТЬ

Приведем в заключение одну полную словарную статью АС (впрочем, без зоны иллюстраций), чтобы читатель мог составить представление о том, как выглядит «лексикографический портрет слова» в целом и как синтаксическая информация об отдельных лексемах вписывается в него. Надеемся, что чтение этой словарной статьи не вызовет затруднений; единственное, что требует комментария, – это синопсис, или краткая сводка всех лексем слова с минимальными пояснениями об их значении и примерами. Синопсис дается в словарных статьях многозначных слов с числом лексем от пяти и более, набирается меньшим кеглем, чем основной текст словарной статьи, и печатается с небольшими отступами от полей справа и слева.

В конце словарной статьи после знака ◊ дается фразеология ко всему слову.

ДУМАТЬ, ГЛАГ; -аю, -ает; НЕСОВ; СОВ *поду'мать*.

думать 1 'размышлять': *думать о своих детях; думать о том, как прожить на пенсию.*

думать 2.1 'считать': *А как ты думаешь?*

думать 2.2, обиходн. 'подозревать': *думать на соседа.*

думать 3.1 'намереваться': *думаю сходить на выставку.*

думать 3.2 'стремиться': *Она вполне довольна работой секретарши и не думает об учебе.*

думать 4 'заботиться': *Отец мало думал о семье.*

думать 1

ПРИМЕРЫ. *Думать о завтрашнем выступлении; Думала – позвонить или нет; Думай не думай, а отвечать придется.*

ЗНАЧЕНИЕ. А1 *думает* об А2 'Человек А1 обрабатывает в сознании информацию, связанную с ситуацией или объектом А2, чтобы понять, каковы существенные свойства А2 или какие факторы надо учесть, чтобы правильно поступить в ситуации А2 или с объектом А2'.

УПРАВЛЕНИЕ.

А1 % ИМ.

А2 % о ПР: *думать о своих детях <о предстоящей поездке>.*

% про ВИН: *думать про экзамены.*

% над ТВОР: *думать над решением задачи.*

% ВОПР: *думать, как расставить мебель в новой квартире; думать, куда податься.*

% «ПРЕДЛ»: *Подумай: ты заслужил это счастье? [часто ПОВЕЛ].*

СОЧЕТАЕМОСТЬ. *Усиленно <напряженно> думать; много <долго> думать, постоянно думать; думать вслух, думать про себя; думать своей головой; думать за других; думать о последствиях (этого шага); думать над предложением <над вопросом>; думать о будущем <о перспективах, о карьере>; уметь думать, учить кого-л. думать, разучиться думать; мешать кому-л. думать; Надо <нужно> подумать; Ты хоть думал, чем это может кончиться?; груб. Чем ты думаешь?; Пора подумать (о выборе профессии); нар.-поэт. думу думать.*

СИН: *раздумывать, размышлять, соображать, обдумывать, продумывать;*
АНА: *анализировать; мыслить; ломать голову (над чем-л.); ДЕР:* *мысль, книжн. дума; думающий (человек); вдуматься; додумать; задуматься.*

думать 2.1

ПРИМЕРЫ. *Как ты думаешь, пойдет она к нам работать?; Думаешь, она всем понравится?; Пусть будет стыдно тому, кто подумает об этом плохо.*

ЗНАЧЕНИЕ. А1 *думает*, что А2 'Думая 1 о ситуации А3, человек А1 склонен считать, что верно А2'.

КОММЕНТАРИИ. Часто употребляется в восклицательных, вопросительных и отрицательных предложениях со значением предположения: *Вот уж*

не думал, не гадал!; А ты думал я тебя не догоню?; Думаешь, на лоха напал, да? Я терпеть до бесконечности буду? (Э. Володарский); Я подивился – даже не думал, что режиссер так хорош собою (Л. Зорин).

УПРАВЛЕНИЕ.

А1 % ИМ.

А2 % ВИН: думать то же самое <что-то другое, всякую ерунду>.

% что ПРЕДЛ: думать, что выбора нет.

% «ПРЕДЛ»: думать: опять ерундой какой-то занимается.

% КАК: думать о ком-то дурно <плохо> [думать, что кто-то плохой].

А3 % о ПР: (Что ты) думаешь об этом?

% про ВИН: (Что ты) думаешь про него <про его делишки>?

% насчет РОД: (Что ты) думаешь насчет поездки?

% на этот счет: (Что ты) думаешь на этот счет?

% по поводу РОД: (Что ты) думаешь по поводу поездки?

% по этому поводу: (Что ты) думаешь по этому поводу?

КОНСТРУКЦИИ. Часто употребляется во вводной конструкции: Ты, думаю, уже видел его книгу; Дай, думаю, посмотрю, кто там скандалит.

СОЧЕТАЕМОСТЬ. Думать так, думать так же, думать иначе; необходн. надо думать [Он, надо думать, сделал все, чтобы твой сценарий был подержан]; по простоте душевной думать (что...); долго думать, (что дела наладятся); Ошибочно <наивно> думать (что успех придет сам собой); Я склонен думать (что он лукавит); Как ты думаешь, (сказать ему)?; И что ты думаешь? (он согласился <отказался>!); обиходн. Что ты себе думаешь?!; И что бы ты думал? [Говорящий интересуется, знает ли адресат, какой неожиданный оборот приняли дела]; Это не то, что ты думаешь; Можно думать (что...); Я было подумал (что...); Не думаю; Как многие думают, (назревает кризис); Чем принято думать [Достоевский гораздо ближе к Гоголю, чем принято думать].

СИН: считать, полагать, находить [Он думает, что вы в чем-то похожи друг на друга – Он находит, что вы в чем-то похожи друг на друга], видеть [Он думает, что я – его соперник – Он видит во мне соперника], смотреть [Он думает, что я – его соперник – Он смотрит на меня как на соперника], рассматривать [Он думает, что я – его соперник – Он рассматривает меня как соперника]; АНА: представлять себе; КОНВ: думаться [Я думаю, что вы идеально подходите на эту роль – Мне думается, что вы идеально подходите на эту роль]; представляться.

думать 2.2, обиходн.

ПРИМЕРЫ. Думать <подумать> на соседа.

ЗНАЧЕНИЕ. А1 думает на А2 'Человек А1 считает человека А2 виновником ранее случившегося события, обычно плохого и не очень значительного' [по аналогии – о животных в роли А2].

УПРАВЛЕНИЕ.

А1 % ИМ.

А2 % на ВИН: думать на прислугу.

СИН: подозревать, обиходн. грешить на (кого-л.); АНА: предполагать; догадываться.

думать 3.1, СОВ нет.

ПРИМЕРЫ. *Думаю сходить на выставку; Думаю всех наших позвать на день рождения.*

ЗНАЧЕНИЕ. А1 *думает сделать* А2 ‘У человека А1 есть намерение сделать А2, от которого он может отказаться, если изменятся обстоятельства’.

УПРАВЛЕНИЕ.

А1 % ИМ.

А2 % ИНФ: *думал позвонить тебе.*

КОНСТРУКЦИИ. Часто употребляется в усилительных отрицательных конструкциях с частицей *и*: *И не думай!*; *Она и не думала задаваться вопросом, зачем я её расспрашиваю* (В. Белоусова); *На самом деле она и не думала покоряться слепой судьбе* (В. Пьецух); *С такими ногами нечего было и думать перелезть ограду балкона и переступить через прутья на высоте девяти этажей* (Ю. Трифонов).

СИН: *задумать (съездить в деревню к старикам), надумать, замыслить, разг.-сниж. намылиться, намереваться, собираться, планировать, иметь в виду*; АНА: *разг.-сниж. раскатать губу на что-л.*; КОНВ: *необиходн. входить в планы [Он никогда не думал вступать в партию – Вступать в партию никогда не входило в его планы]*; АНТ: *передумать, раздумать.*

думать 3.2, часто в отрицательном предложении; СОВ нет.

ПРИМЕРЫ. *Она вообще не думает о замужестве; О свадьбе теперь нечего было и думать.*

ЗНАЧЕНИЕ. А1 *думает об* А2 ‘Человек А1 хочет, чтобы стала существовать ситуация А2, и рассчитывает на то, что она будет существовать’.

УПРАВЛЕНИЕ.

А1 % ИМ.

А2 % о ПР: *(все еще) думать о встрече.*

СИН: *подумывать; АНА: надеяться, мечтать (о чем-л.); интересоваться.*

думать 4, СОВ нет.

ПРИМЕРЫ. *Отец мало думал о семье.*

ЗНАЧЕНИЕ. А1 *думает об* А2 ‘Желая, чтобы объект А2 существовал в хороших условиях, человек А1 держит в сознании ситуацию, связанную с этим объектом, и старается сделать что-то с целью ее улучшить’.

УПРАВЛЕНИЕ.

А1 % ИМ.

А2 % о ПР: *думать о воспитании детей.*

КОНСТРУКЦИИ. Обычно употребляется в конструкциях с наречиями малой степени или в отрицательных предложениях: *мало думать о детях, Он совершенно не думает обо мне, Он совсем не думает о себе.*

СИН: *заботиться; АНА: принимать близко к сердцу; АНТ: пренебрегать.*

◇ *не долго думая, сделать что-л.* ‘сделать что-л. без промедления’: *Не долго думая взял такси и поехал к ней; [Сикхи] не долго думая, погрузили имперский гарем в три вагона, а затем на ходу отцепили их в Баладжарах* (А. Или-

чевский); **не думал, не гадал**, что А2 'никак не ожидал, что имеет или будет иметь место ситуация А2': *Оказалось, что я и со стороны моего прадедушки Василия Плотникова, и со стороны прадедушки Иосифа Байковского – двоюродный. Вот уж не думал, не гадал* (Е. Евтушенко); **и думать забыть** о ком-чем-л., **забыть и думать** о ком-чем-л. 'никогда не вспоминать кого-что-л.': *Царь Бегела давно забыл и думать о них, обречен на смерть* (М. Гиголашвили); *Здесь же, в огороде, ходили курицы, для которых был снят наконец существовавший все лето запрет и думать забыть про огород* (В. Распутин); *Натовские генералы открыто стали говорить, что Москва должна сразу же забыть и думать о каком-то «праве вето» на расширение НАТО или на другие решения альянса* (В. Баранец); **много думать о себе** 'быть о себе слишком высокого мнения': *Не дура, только избалована, много о себе думает, первой умницей себя, кажется, считает* (Н. С. Лесков); *Много о себе думает, а какой из него помощник командира?* (А. Фадеев).

Литература

- БАС-1: *Словарь современного русского литературного языка*, Москва – Ленинград 1948–1965.
- БАС-2: *Большой академический словарь русского языка*, Москва – Санкт-Петербург, «Наука», 2004– (продолжающееся издание).
- МАС: *Словарь русского языка в четырех томах*, изд. второе, исправленное и дополненное, Москва 1981–1984.
- СШ: *Толковый словарь русского языка. С включением сведений о происхождении слов*, ответственный редактор академик РАН Н. Ю. Шведова, Москва 2007.
- ТКС: И.А. Мельчук, А.К. Жолковский. *Толково-комбинаторный словарь современного русского языка. Опыты семантико-синтаксического описания русской лексики*, „Wiener Slawistischer Almanach” Sb. 14, 1984.

Syntactic information for *Активный словарь русского языка* 'Active dictionary of Russian' Summary

The article discusses the two types of syntactic information assigned to lexemes in the *Active Dictionary of Russian* (ADR) which is now being compiled at the Vinogradov Russian Language Institute of RAN. A lexeme is viewed in ADR as a word with only one of its meanings, but with all of the linguistically relevant properties characteristic for that meaning. Syntactic information assigned to a lexeme in ADR comprises government pattern(s) for predicate lexemes, and lexeme specific syntactic constructions, regardless of whether the lexeme is a predicate or not. Government patterns are deduced directly from the meaning definitions of predicate lexemes. Meaning definitions of predicate lexemes are formulated in terms of simpler senses and variables, of the form A1 which denote the semantic actants of the lexeme in question. A government pattern is the sum of lines A1, A2, ..., An, each containing information on the external manifestation of the given actant.